

Socialpædagogernes Landsforbunds Klagenævn

c/o dommer Jesper Stage Thusholt

Vestensborg Allé 8

4800 Nykøbing F.

Socialpædagogernes Landsforbunds Klagenævn

Årsberetning for 2019

Socialpædagogernes Landsforbunds hovedbestyrelse vedtog den 23. oktober 1997 vedtægter for Socialpædagogernes Landsforbunds Ombudsinstitution. Ombudsinstitutionen skiftede i 2004 navn til Socialpædagogernes Landsforbunds Klagenævn. Klagenævnet består af et råd på tre personer - to medlemmer af Socialpædagogernes Landsforbund og en juridisk uddannet formand - der udpeges af hovedbestyrelsen efter forretningsudvalgets indstilling.

Klagenævnets nuværende formand, dommer Jesper Stage Thusholt, har været udpeget af Hovedbestyrelsen fra 1. februar 2013 og er senest på møde i Hovedbestyrelsen den 30. november 2017 blevet genudpeget for perioden december 2017 til december 2021.

I 2014 udtrådte forstander Karl Kristian Schwartz af klagenævnet. Hovedbestyrelsen har i stedet for i december 2014 og med virkning fra den 1. januar 2015 udpeget forstander Torben Frederiksen som medlem af klagenævnet. Torben Frederiksen og funktionsleder Lone Dentov Pedersen er senest på møde i Hovedbestyrelsen i december 2018 genudpeget for en 4-årig periode, således at begge medlemmer er udpeget frem til udgangen af december 2022.

Klagenævnet har efter Socialpædagogernes Landsforbunds vedtægter og vedtægterne for klagenævnet til formål at sikre en uvildig behandling af medlemmers klager over afgørelser truffet i forbundet og behandler klager over forbundets endelige afgørelser og bistand i individuelle medlemssager. Endvidere kan klagenævnet selv med medlemmets accept — tage individuelle medlemssager op til behandling. Klagenævnet kan ikke behandle klager, der vedrører forbundets kollektive interessevaretagelse eller i øvrigt generelle, fagpolitiske beslutninger truffet af forbundets styrelsesorganer, og sager der er indbragt eller inden klagenævnets behandling indbringes for domstolene.

Klagenævnet kan ved sin afgørelse bedømme, om forbundets ansatte eller valgte tillidsfolk i forbindelse med behandlingen af sagen har gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser ved udøvelsen af deres opgaver, og kan i den forbindelse fremsætte kritik, afgive henstillinger samt i øvrigt tilkendegive sin opfattelse af en sag. Ud over stillingtagen til og bedømmelse af de klager kan klagenævnet henstille til hovedbestyrelsen, at der indføres generelle ændringer af procedurer og fremgangsmåder i forbindelse med behandlingen af medlemssager.

Klagenævnet afgiver årligt en beretning til hovedbestyrelsen med en nærmere beskrivelse af klagenævnets virksomhed, herunder de sager der skønnes af almen interesse for organisationen.

Klagenævnet har i 2019 truffet afgørelse i tre klagesager. Sagerne blev afgjort efter mundtlig votering. Sagerne og klagenævnets begrundelse gennemgås/gengives nærmere nedenfor. Pr. 31. december 2019 var der ingen verserende klagesager for klagenævnet. Klagerne af 24. juli 2019 vedrørte samme problemstilling, og de blev behandlet sammen dog således, at der blev truffet en

særskilt afgørelse vedrørende hver klager. På grund af sagernes identiske problemstillinger og sagsforløb gengives alene et samlet referat.

Klager af 24. juli 2019

Klagerne drejede sig navnlig om, hvorvidt medlemmerne havde lidt et erstatningsretligt relevant tab som følge af SL's rådgivning i forbindelse med et forlig, der blev indgået i sagen, som blandt andet vedrørte manglende løn og feriepenge.

Ved klagenævnets afgørelser af 16. oktober 2019 tiltrådte klagenævnet Forretningsudvalgets afgørelser om, at klagerne ikke havde lidt et erstatningsretligt relevant tab. Forretningsudvalget havde udtalt, at det ikke var tilfredsstillende, at der skulle gå mere end 2,5 år fra et krav rejses, til der blev indgået forlig i sagerne, hvilket klagenævnet tiltrådte.

Ved afgørelserne fandt klagenævnet dog anledning til generelt at udtale:

"Klagenævnet finder dog anledning til generelt at udtale, at det må anses for at være god sagsbehandlingsskik, at Socialpædagogernes Landsforbunds fra det tidspunkt, hvor de kommer ind i en sag og bistår medlemmet, så snart det kan lade sig gøre, foretager en forventningsafstemning med medlemmet i forhold til, hvad udsigten er til at vinde sagen og om muligt gør opmærksom på omfanget af en eventuel procesrisiko, herunder også oplyser herom hvis der undervejs i processen ændres i vurderingen heraf. På den måde kan det undgås, at medlemmet får falske forhåbninger til chancerne for at vinde en sag.

Socialpædagogernes Landsforbund bør endvidere i forbindelse med rådgivning af medlemmet forud for indgåelse af et forlig sørge for, at medlemmet overordnet vejledes og rådgives om sin retsstilling vedrørende alle aspekter, som medlemmet måtte have rejst, således at rådgivningen ikke kun koncentrerer sig om de forhold, der måtte være omfattet af forliget, og at det tydeliggøres overfor medlemmet, at medlemmet ved indgåelse af forliget, såfremt der er en bestemmelse herom i forligsteksten, afskæres fra at forfølge yderligere krav."

Baggrunden for klagerne var nærmere følgende (uddrag fra klagenævnets afgørelser af 16. oktober 2019):

"Kredsbestyrelsen traf afgørelse i sagen på et møde den 5. februar 2019, og du modtog besked herom ved brev af 15. februar 2019. Af kredsbestyrelsen afgørelse fremgår:

”...

Kredsbestyrelsen anerkender din frustration over det lange sagsforløb og medgiver, at det har været et forløb som har stukket sig langt ud over hvad du kunne forvente og også var stillet i udsigt fra sagens start.

Bestyrelsen beklager dette, men finder i øvrigt, at der med det indgåede forlig, som du har godkendt og underskrevet, er opnået det bedst mulige resultat i sagen.

Kredsbestyrelsen henstiller til medarbejderne på kredskontoret, at der fremadrettet er en klar og tydelige kommunikation til medlemmer, som er en del af et langvarigt sagsforløb.

...”

Ved brev af 3. marts 2019 klagede du til Forretningsudvalget over kredsbestyrelsens afgørelse. Du henviste blandt andet til, at betalingspåkravet den 10. februar 2017 var mangelfuldt, da det hverken indeholdt feriepenge eller renter, og at sagen blev sluttet, uden at man havde forholdt sig til alle de forhold, der var omfattet af din sag, samt at du ikke modtog en tilstrækkelig rådgivning, som gjorde det muligt at få afklaret alle sagens elementer, herunder i forhold til arbejdsnormen, hvor der var over 100 timer, som du ikke havde modtaget honorering for. Du henviste endelig til, at sagens resultat havde medført, at du havde lidt et ikke ubetydeligt tab.

Socialpædagogerne traf på et møde den 27. juni 2019 afgørelse i sagen. Du fik besked om afgørelsen ved brev af 28. juni 2019, hvoraf blandt andet fremgår:

”Vi skal ligesom kredsbestyrelsen beklage det meget lange sagsforløb, der har været i din sag.

Det er vores opfattelse, at det ikke er tilfredsstillende, at der skal gå mere end 2,5 år fra et krav rejses til der indgås forlig.

Vi finder imidlertid ikke, at du har lidt et erstatningsrelevant tab. Vi har ved denne vurdering lagt vægt på, at såfremt sagen var blevet forfulgt fagretligt, ville der være en væsentlig risiko for, at du ikke ville få medhold i dit krav om efterregulering af din løn.

Vi har ved denne vurdering lagt vægt på, at det eksplicit fremgår af Landsoverenskomsten mellem Dansk Erhverv og Socialpædagogernes Landsforbund § 3, at lønnen aftales i hvert enkelt tilfælde direkte mellem virksomheden og lønmodtageren. Det fremgår endvidere, at kredsen har indhentet oplysninger om lønfastsættelsen fra de

øvrige medarbejdere på ... og der tegnede sig et billede af en vis forskel i lønfastsættelsen.

Vi har yderligere lagt vægt på, at du selv har indgået den oprindelige ansættelsesaftale, ligesom du har tiltrådt forliget. Det er vores opfattelse, at du har tiltrådt forliget på et oplyst grundlag.

I forhold til dit anbringende om krav på renter og feriegodtgørelse af forligsbeløbet, kan vi oplyse, at ved udenrettlige forlig er der kutyme for, at der ikke betales renter af beløbet.

I forhold til dit krav om feriepenge og pension må vi henvise til, at ... i mail af 16. marts 2018 gør dig opmærksom på, at forligsudkastet er uden feriepenge og pension. Ved det endelige forlig får du dog pension men ikke feriepenge af forligsbeløbet og du vælger at tiltræde forliget på disse vilkår.

Vi har samtidig lagt vægt på at selve kravet, som ovenfor anført, også var behæftet med en betydelig procesrisiko, idet Dansk Erhverv fastholdt, at der var indgået en individuel lønaftale.

..."

Klagenævnet begrundede sin afgørelse således:

"Klagenævnet er således enig med Forretningsudvalget i, at du ikke har lidt et erstatningsrelevant tab. Klagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der efter en samlet vurdering ikke er noget at bebrejde landsforbundet i forbindelse med den rådgivning, som du modtog i forbindelse med, at du indgik forlig i sagen, og at du ved at indgå forlig i sagen afskar dig fra at forfølge de øvrige punkter, som du havde rejst under sagen. På den baggrund finder klagenævnet heller ikke anledning til at tage stilling til disse punkter.

Efter Socialpædagogernes Landsforbunds vedtægter § 2, stk. 1, har forbundet blandt andet til formål at yde juridisk og/eller anden støtte til medlemmerne i faglige anliggender. Forbundets medlemmer har efter denne bestemmelse imidlertid ikke ubetinget ret til sådan støtte, og det beror således på et skøn, om sådan støtte skal ydes. Dette skøn kan klagenævnet kun tilsidesætte, hvis det er åbenbart forkert eller urimeligt, eller hvis der ved afgørelsen er tilsidesat sagsbehandlingsmæssige regler og principper af væsentlig betydning for afgørelsens rigtighed.

Klagenævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at kritisere socialpædagogernes vurdering af procesrisikoen ved at videreføre din sag fagligretligt og

dermed anbefale et forlig i din sag. Klagenævnet har herved lagt vægt på de samme forhold, som forretningsudvalget har henvist til i sin afgørelse.

Klagenævnet kan i øvrigt tiltræde forretningsudvalgets kritik vedrørende den tid, som det har taget at behandle din sag.

I øvrigt tiltræder klagenævnet forretningsudvalgets begrundelse.

...”

Klage af 23. september 2019

Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt der var grundlag for at yde et medlem erstatning for mangelfuld rådgivning. Ved klagenævnets afgørelse af 18. december 2019 tiltrådte klagenævnet Forretningsudvalgets afgørelse om, at der ikke var grundlag herfor, da det ikke var godtgjort, at klager havde modtaget rådgivning, som medførte, at klager havde lidt et økonomisk tab, der ud fra almindelige erstatningsregler kunne begrunde et krav.

Ved afgørelsen fandt klagenævnet dog anledning til at bemærke følgende:

”Klagenævnet finder dog anledning til at bemærke, at det i forbindelse med kredsens sagsbehandling kan være hensigtsmæssigt, at den enkelte sagsbehandler gør notat om, hvilken rådgivning og vejledning der mundtligt er givet til et medlem, samt at sagsbehandleren skriftligt følger op over for medlemmet med en bekræftelse på hovedindholdet af samtalen. Herved undgås det, at sagsbehandleren og medlemmet kan have to forskellige opfattelser af indholdet af en rådgivning/vejledning. Dette er med til at sikre, at det efterfølgende kan klarlægges, hvad der er sket i sagen.”

Baggrunden for klagen var nærmere følgende (uddrag fra klagenævnets afgørelse af 18. december 2019):

”Den 3. april 2019 klagede du til kredsbestyrelsen i SL Nordjylland over den rådgivning, som du havde fået i forhold til dine lønvilkår.

Du anførte blandt andet, at du den 1. august 2015 tiltrådte et job som pædagogisk familierådgiver ved ... Kommune, hvor du blev ansat under PFF-overenskomsten. Din løn blev forhandlet af SL. Efter forhandlingerne blev du oplyst om, at du blev indplaceret på det grundlønstrin, der var svarende til 6 års anciennitet, og at du derudover ville få nogle tillæg og k-trin grundet erfaring og videreuddannelse. Den 1. januar 2018 søgte du et nyt job ved ... som familieterapeut i ... Kommune. Denne ansættelse var også under PFF-overenskomsten. I forbindelse med lønforhandlingerne var du i kontakt med kreds Nordjylland, med hvem du drøftede kommunens lønudspil, som du endte med at acceptere, da du fik oplyst, at du kunne se frem til en grundlønssstigning den 1. april 2019, da du på dette tidspunkt havde 10 års anciennitet efter endt uddannelse. I begyndelsen af 2019 var du på ny i kontakt med kreds Nordjylland, da du var interesseret

i at få at vide, hvilket løntrin du ville blive indplaceret på, når du nåede 10 års anciennitet. Du fik i den forbindelse at vide af den samme sagsbehandler, at det godt kunne være, at du skulle dokumentere ancienniteten, da de første 6 år var optjent via job i Grønland. Da du fik lønsedlen for marts 2019 kunne du ikke se, at der var sket en lønstigning. Du kontaktede derfor kreds Nordjylland, hvor du nu fik at vide, at du ikke havde krav på anciennitetsmæssig lønstigning 10 år efter endt uddannelse, da du er ansat under PFF-overenskomsten. På baggrund af dette forløb mente du, at du havde haft en berettiget forventning om lønstigning efter 10 års anciennitet, hvilket du også har indrettet dig i forhold til, herunder med hensyn til huskøb. Hvis du havde været klar over, at du ikke ville få en lønstigning i marts 2019, ville du under lønforhandlingerne med ... Kommune have forsøgt at få en lønstigning efter 1-3 års ansættelse, som kunne matche den lønstigning, der er efter 10 års anciennitet under en anden pædagogisk overenskomst.

På et møde den 10. maj 2019 traf kredsbestyrelsen i Nordjylland afgørelse vedrørende din klage, og du modtog besked herom ved brev af 23. maj 2019.

Af kredsbestyrelsens afgørelse fremgår blandt andet:

”...

Vi har undersøgt sagsforløbet, og kan se at du d. 16.1.2018 har kontaktet kredsen vedrørende ansættelse som psykoterapeut. Den 18.1.2018 modtager vi forslag til lønaftale, som sendes til høring hos dig, med samlet indplacering på løntrin 35 + tillæg på kr. 29.400 (31.3.00 niveau). Indplaceringen var jævnfør Overenskomst på det forebyggende og dagbehandlede område kaldet PFF overenskomsten, med en grundløn på løntrin 30. D. 23.01.2018 taler [den pågældende medarbejder] og du i telefonen, hvor du gerne vil have en højere løn.

Efterfølgende forhandles der 1 løntrin yderligere, og d. 25.1.2018 sendes endelig lønaftale videre.

Forud for ansættelsen ved ... Kommune, var du ansat i ... Kommune, også efter PFF overenskomsten. Her har du fået 6 løntrin for erfaring oven i din grundløn på løntrin 30, men de 6 løntrin har ikke været givet efter anciennitet i overenskomsten, men alene som et løntillæg.

Ved lønforhandling i ... Kommune er der ikke drøftet stigning jævnfør anciennitet, da du bliver indplaceret på løntrin 30, 3 løntrin for særlig målgruppe, og 3 løntrin for erfaring og psykoterapeutisk uddannelse. Hertil grundlønstillæg, tillæg for at tjenesten undrager sig kontrol, samt tillæg for familieterapeutopgaver. De 6 trin for erfaring fra ... Kommune, videreføres ikke i denne aftale, da de ikke er overenskomstbestemte.

PFF overenskomsten indeholder ikke stigning på løntrin efter erfaring, og [den pågældende medarbejder] erindrer ikke, at I skulle have talt om det. [Den pågældende medarbejders] arbejde i kredsen er alene med PFF overenskomsten samt overenskomst for særlige stillinger, der begge udelukkende har en grundløn, som medarbejderne indplaceres på. [Den pågældende medarbejder] beskæftiger sig derfor generelt ikke med erfaringsmæssig stigning.

Hvordan og om der er talt om erfaringsmæssig stigning i løntrin, kan kredsbestyrelsen ikke konkludere på, da det vil være påstand mod påstand. Vi har derfor set på om du er blevet dårligere stillet end overenskomstens bestemmelser, hvilket ikke er tilfældet, og vi kan derfor ikke give dig medhold i din klage. Endelig så er din ansættelse i 2018 hos ... Kommune også sket uden anciennitet, uden det har været problematiseret eller drøftet.

..."

Du klagede den 12. juni 2019 over denne afgørelse til Forretningsudvalget. I klagen anførte du blandt andet, at det ikke har formodningen for sig, at et medlem, uden kendskab til forskellige overenskomster og disses indhold, skulle få den tanke, at der var ret til en anciennitetsmæssig lønstigning, hvis det ikke kom fra SL Nordjyllands medarbejder, som var den eneste, du havde drøftet dine lønforhold med, både i forbindelse med ansættelsen i ... Kommune i 2015 og i Hjørring Kommune i 2018.

I forbindelse med behandlingen af din klage indhentede Forretningsudvalget en redegørelse over sagsforløbet fra kredsens samt kredsens eventuelle bemærkninger til din klage. Du modtog redegørelsen ved mail af 11. juli 2019.

Af redegørelsen fremgår blandt andet:

"...

... skriver i sin klage, at jeg i forbindelse med forhandlingen af lønftalen i januar 2018, skulle have sagt, at hun kunne se frem til lønstigning 1. april 2019, da hun på dette tidspunkt ville have 10 års anciennitet.

Det hverken mener jeg eller husker jeg at have sagt.

Jeg behandler kun lønftaler for PFF området og særlige stillinger. Altså kun for stillinger uden anciennitetsforløb.

Dette vilkår gør jeg meget ud af at fortælle til vores medlemmer, men samtidig opfordrer jeg dem til at have dokumentation for erfaring, da dette er oplagt at bringe i spil ved lokallønsforhandlingerne.

... skriver, at hun har været i kontakt med mig for knap 2 måneder siden. Dette kan jeg ikke afvise, men jeg kan hverken huske det, eller finde notat om dette i mine "telefonbøger".

..."

Den 17. juli 2019 fremsendte du dine bemærkninger til redegørelsen til Forretningsudvalget. Du anførte blandt andet:

"...

Det der står tilbage er, at jeg siden jeg kom hjem fra Grønland har været efterladt med det indtryk, at jeg var omfattet af en anciennitetsstigning 10 år efter endt uddannelse, uanset hvilken overenskomst jeg blev ansat på, og den opfattelse styrkede [den pågældende medarbejder] mig i, i forbindelse med 2018 lønforhandlingen med Hjørring Kommune, uanset hun ikke hverken mener eller kan huske, at hun har sagt det. Det har

også indgået i mine private overvejelser i forhold til huskøb mm. at jeg kunne se frem til den lønstigning, hvilket jeg under ingen omstændigheder havde gjort, hvis jeg ikke følte mig sikker på at have udsigt til den anciennitetsstigning efter 10 år.”

Forretningsudvalget traf afgørelse i sagen på et møde den 29. august 2019, og du modtog besked herom ved brev af samme dato. I brevet står der:

”...

Vi skal beklage, at du oplevere, at du har fået en fejltagtig rådgivning. Vi finder imidlertid ikke, at der er grundlag for at yde dig erstatning.

Ved denne vurdering har vi blandt andet lagt vægt på, at der er to modsatrettede oplysninger om, hvad der er sket i forbindelse med den rådgivning, der er givet dig.

Du mener, at kredsen har oplyst dig om, at du ville stige i løn, når du havde 10 års anciennitet. Heroverfor står kredsens oplysning om, at de ikke mener at have givet dig denne oplysning.

PFF-overenskomsten opererer ikke med anciennitetsbestemte lønstigninger. Den eneste af Socialpædagogernes overenskomster der gør dette, er Døgnoverenskomsten, hvor man ved 6 eller 10 års anciennitet tildeles kvalifikationsløn. Ved 10 års anciennitet får man løntrin 34 samt et grundlønstillæg på 300 kr. om måneden. Det fremgår af de fremsendte akter, at din nuværende løn på PFF-overenskomsten er løntrin 36 plus diverse tillæg. Din løn er derfor større end hvad du ville have ret til på den af vores overenskomster, der giver ret til anciennitetsbestemt lønstigning.

Vi mener endvidere, at det med overvejende sandsynlighed har formodningen imod sig, at konsulenten i kreds Nordjylland skulle have oplyst dig om, at du ville stige i løn efter 10 års anciennitet. Pågældende konsulent forhandler alene løn på overenskomster, hvor der ikke er anciennitetsstigninger.


Hvis man desuagtet antager, at du af kredsen skulle være blevet oplyst om, at du ville stige efter 10 års anciennitet, vil der være tale om en såkaldt skuffet økonomisk forventning. Hermed forstås, at man er stillet en indtægt i udsigt og det efterfølgende viser sig, at man ikke har ret til denne indtægt. En sådan skuffet økonomisk forventning udløser normalt ikke erstatning og vi finder ikke anledning til at fravige dette princip i din sag.”

Klagenævnet begrundede sin afgørelse således:

”Klagenævnet er enig i Forretningsudvalgets afgørelse og begrundelsen herfor. Klagenævnet tiltræder derfor, at der ikke er grundlag for at yde dig erstatning, da det ikke er godtgjort, at du har modtaget en sådan rådgivning, som har medført, at du har lidt et økonomisk tab, der ud fra almindelige erstatningsregler kan begrunde et krav.”

Den 3. maj 2020

På klagenævnets vegne


Jesper Stage Thusholt
Formand